

UCHWAŁA NR 170/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Płocku, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2013 r., poz. 692**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Płocku kandydaturę Pani Elżbiety Marii Pęcherzewskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Płocku,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Płocku kandydatury Pana Mariusza Waldemara Królikowskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Płocku.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Płocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, swoje kandydatury zgłosiło dwoje powyżej wymienionych kandydatów.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 5 maja 2014 r., postanowił rekomendować kandydaturę Pani sędzi Elżbiety Marii Pęcherzewskiej (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, informacjach o posiadanym przez kandydatkę doświadczeniu zawodowym, wynikach orzeczniczych, ocenach ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że obie kandydatury biorące udział w konkursie posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże doświadczenie

orzecznicze, a ponadto osiągają dobre wyniki statystyczne i utrzymują wysoką stabilność orzecznictwa. Ponadto każda z kandydatur otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Kandydaci posiadają również doświadczenie orzecznicze zdobyte na delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Płocku. Jednakże – w ocenie Zespołu - za kandydaturą Pani sędzi Elżbiety Marii Pęcherzewskiej przemawia wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Łódzkiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani sędzi Elżbiety Marii Pęcherzewskiej zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Płocku.

2. Pani sędzia Elżbieta Maria Pęcherzewska urodziła się 24 września 1976 r. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 1 czerwca 2003 r. do 31 stycznia 2004 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku. Od 1 lutego 2004 r. do 27 lutego 2008 r. była asesorem sądowym w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Płocku. Od 28 lutego 2008 r. do chwili obecnej pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego w Płocku. W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2013 r. pełniła funkcję Przewodniczącej II Wydziału Karnego tego Sądu. Od 1 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2014 r. wykonywała w ramach delegacji czynności orzecznicze w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Płocku.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora opanowała w sposób perfekcyjny warsztat pracy sędziego, a ponadto od dłuższego czasu wyróżnia się spośród sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. Cechuje ją ogromna pracowitość, zaangażowanie, obowiązkowość oraz zamiłowanie do zawodu sędziego. Uzyskuje bardzo dobre wyniki ilościowe, utrzymując przy tym wysoką stabilność

orzecznictwa. Bardzo dobrze zna przepisy prawa, orzecznictwo oraz aktualne poglądy doktryny.

Praca kandydatki jest także bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co znalazło odzwierciedlenie w sporządzonych opiniach służbowych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Elżbiety Marii Pęcherzewskiej.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 31 marca 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 73 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Elżbieta Maria Pęcherzewska posiada duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, które zdobyła pracując kolejno jako asystent sędziego, asesor sądowy oraz sędzia Sądu Rejonowego w Płocku. Dodatkowe doświadczenie zdobyła orzekając na delegacji w Sądzie Okręgowym w Płocku. Praca kandydatki została bardzo dobrze, wręcz wyróżniająco, oceniona przez sędziego wizytatora, który zwrócił uwagę nie tylko na wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydatki, lecz także na Jej ogromne zamiłowanie do zawodu sędziego. Zaangażowanie kandydatki znajduje odzwierciedlenie w uzyskiwanych przez Nią wynikach statystycznych.

W ocenie Rady wysokie kwalifikacje zawodowe oraz wieloletnie doświadczenie orzecznicze posiada również Pan sędzia Mariusz Waldemar Królikowski. Kandydat został bardzo dobrze oceniony przez sędziego wizytatora. Jednakże Rada uznała, że ocena kwalifikacyjna dotycząca tego kandydata – pomimo dłuższego stażu orzeczniczego – jest mniej wyróżniająca od oceny sporządzonej o kandydatce przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pan sędzia Mariusz Waldemar Królikowski ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także fakt, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki

głosowania na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Łódzkiej dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Pan sędzia Mariusz Waldemar Królikowski wprawdzie uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, to jednak na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Łódzkiej otrzymał widocznie mniejszą liczbę głosów poparcia (59 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 23 głosy „wstrzymujące się”).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Elżbiety Marii Pęcherzewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Płocku zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności fakt, iż uzyskała Ona bardziej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną oraz wyższe poparcie środowiska sędziowskiego niż Pan sędzia Mariusz Waldemar Królikowski. W tej sytuacji Rada uznała, że kandydatura Pana sędziego Mariusza Waldemara Królikowskiego – choć bardzo dobra – nie spełnia kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu co kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Mariusza Waldemara Królikowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Elżbiety Marii Pęcherzewskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plik Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

